

## Iwona Witaszewska - UM w Konstancyowie Łódzkim

**Od:** Referat Organizacyjny - UM w Konstancyowie Łódzkim  
**Wysłano:** piątek, 13 maja 2022 07:46  
**Do:** Kancelaria - UM w Konstancyowie Łódzkim  
**Temat:** FW: WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ  
PRZEDSĄDOWE WEZWANIE DO UDZIELENIA ODPOWIEDZI  
**Załączniki:** KONSTANTYNÓW ŁÓDZKI, PRZEDSĄDOWE WEZWANIE DO UDZIELENIA  
ODPOWIEDZI, DNIA 13.05.2022r..odt

URZĄD MIEJSKI W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM KANCELARIA	
DATA WPLYWU	13-05-2022
L. dz.	66655
DEKRETACJA	OR
	OS
PODPIS	

**From:** ⓧ

**Sent:** Friday, May 13, 2022 12:29 AM

**To:** Anna Pertkiewicz - UM w Konstancyowie Łódzkim <a.pertkiewicz@konstantynow.pl>; Referat Organizacyjny - UM w Konstancyowie Łódzkim <sekretariat@konstantynow.pl>

**Subject:** AW: WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ PRZEDSĄDOWE WEZWANIE DO UDZIELENIA ODPOWIEDZI

**Von:** ⓧ

**Gesendet:** Samstag, 30. April 2022 00:52

**An:** a.pertkiewicz@konstantynow.pl <a.pertkiewicz@konstantynow.pl>; sekretariat@konstantynow.pl <sekretariat@konstantynow.pl>

**Betreff:** WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

**Urząd Miejski w Konstancyowie Łódzkim**

**[a.pertkiewicz@konstantynow.pl](mailto:a.pertkiewicz@konstantynow.pl)**

**[sekretariat@konstantynow.pl](mailto:sekretariat@konstantynow.pl)**

Referat Organizacyjny  
42 211 12 12

**Referat Organizacyjny**

42 211 12 12 wew. 121

[sekretariat@konstantynow.pl](mailto:sekretariat@konstantynow.pl)



**Urząd Miejski w Konstantynowie Łódzkim**

95-050 Konstantynów Łódzki, ul. Zgierska 2

tel.: 42 211 11 73, 42 211 19 03

fax: 42 233 80 32

e-mail: [sekretariat@konstantynow.pl](mailto:sekretariat@konstantynow.pl)

[Biuletyn Informacji Publicznej](#)

Urząd Miejski w Konstantynowie Łódzkim

a.pertkiewicz@konstantynow.pl

sekretariat@konstantynow.pl

## ***Przedsądowe wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wniosek o informację publiczną***

W imieniu własnym, w odpowiedzi na wniosek o informacje publiczną z dnia 30.04.2022r., doręczony dnia 30.04 2022 r., niniejszym:

1. Wnoszę o udostępnienie informacji publicznych wskazanych we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 30 kwietnia 2022 r. (działania Organu doprowadziły do konieczności wystosowanie wezwania do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 30 kwietnia 2022 r.) zgodnie z treścią przedmiotowego wniosku - **w ustawowym terminie od momentu otrzymania niniejszego pisma. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi wynosi 14 dni od daty otrzymania tego pisma, tj do 27 maja.**

2. Wzywam tut. Organ do uzasadnienia decyzji w sprawie: wniosek o udzielenie odpowiedzi na wniosek o informację publiczną z dnia 30.04.2022r., dostarczony na email dnia 30.04.2022r. – enumeratywne wyliczenie podstaw prawnych do wykazania szczególnego interesu publicznego.

Pismo organu Sygn, akt OR.1431.80.2022 OŚ.1431.10.2022.AG Pismo jest anonimem. Oprócz napisu u góry strony Konstantynów Łódzki, dnia 11 maja 2022 r. nie zostało przez nikogo sygnowane.

3. w związku z bezprawnym żądaniem przez schonisko w Wojtyszkach zapłaty za dokumenty, które są własnością Gminy Miasta Konstantynów Łódzki, polecam w trybie pilnym zgłoszenie schroniska do organów ścigania.

Pragnę wskazać, iż Ustawa DIP (przetwarzanie obrazu, dokumentu) przewiduje tylko jeden przypadek, **w którym instytucja udzielająca informacji może żądać dokonania przez wnioskującego opłaty.**

Dzieje się tak, kiedy należy ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem i formą udzielenia informacji. Dotyczy to np. sytuacji, w której żąda się dostarczenia informacji na płycie CD/DVD.

Ponieważ odpowiedź ma zostać udzielona w formie PDF, (tak należy przyjąć, że Gmina się ubiega w tym formacie) nie ma tu zastosowania pojęcie "informacja", za udzielenie której ma być uiszczona opłata. Wszelkie koszty związane z przygotowaniem odpowiedzi, ma ponieść schronisko, a nie Gmina.

**Jednocześnie informuję, że beczynność Organu, jak również nieprecyzyjne odniesienie się do wskazanych w petitum wniosków, spowoduje wystąpienie na drogę sądową, co wiązać się będzie z poniesieniem przez Organ kosztów postępowania, jak również konsekwencji prawnych.**

## **UZASADNIENIE**

W związku z bezpodstawnym żądaniem przez Organ wykazania szczególnego interesu publicznego, to należy wyjaśnić, że prawo obywatela do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne wynika z regulacji art. 61 ust. 1 Konstytucji RP. Natomiast zasady i tryb udzielania obywatelowi informacji publicznej zostały określone w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej.

### **Czy Gmina miała prawo ograniczyć dostęp do informacji publicznej?**

Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.i.p. W myśl tych przepisów, informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 u.d.i.p. Uwzględniając wszystkie aspekty wynikające z treści tych przepisów, należy przyjąć, że informacją publiczną jest każda informacja dotycząca sfery faktów i danych publicznych, a więc każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów realizujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań publicznych i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.

Charakter informacji publicznej należy wobec tego przypisać tym informacjom, które odnoszą się do wskazanej w art. 61 Konstytucji RP publicznej sfery ich działalności, a więc wykonywania zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Istotne także jest, że informacja publiczna musi dotyczyć sfery faktów. Z art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p. wynika, że obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Posłużenie się zatem przez ustawodawcę w ww. przepisie zwrotem "w szczególności" wskazuje na niezamknięty katalog podmiotów, które powinny udostępnić informację publiczną.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, że art. 5 ust. 2 u.d.i.p. zawiera w sobie element określający relacje pomiędzy dwoma konstytucyjnymi prawami podmiotowymi: prawem do prywatności (art. 47 Konstytucji RP) i prawem do informacji publicznej (art. 61 ust. 1 Konstytucji RP).

Konieczne jest przy tym podkreślenie, że Konstytucja RP nie daje żadnych podstaw do

przyjmowania priorytetu któregoś z tych praw jako punktu wyjścia w procesie wykładni regulacji ustawowych. Zwłaszcza przyjęta w polskim porządku prawnym konstrukcja prawa dostępu do informacji publicznej - jako prawa o treści pozytywnej i wykreowanego przez prawodawcę, a nie prawa zadeklarowanego i prawa, które miałyby charakter prawa wolnościowego - nie pozwala traktować go jako prawa nadrzędnego w stosunku do innych praw podmiotowych (por. wyroki NSA: z 17 marca 2017 r. sygn. akt I OSK 1416/15; 3 marca 2017 r. sygn. akt I OSK 1158/15). Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 20 marca 2006 r. sygn. akt K 17/05 podkreślił, że "prawo dostępu do informacji nie ma charakteru bezwzględnego, a jego granice wyznaczone są m.in. przez konieczność respektowania praw i wolności innych podmiotów". Jest to ponad wszelką wątpliwość istotne prawo konstytucyjne determinujące sposób wykładni przepisów ustawowych na rzecz zachowania, realizowania i ochrony tego prawa, jednakże w jego granicach wyznaczonych w Konstytucji RP i z poszanowaniem innych, zwłaszcza konstytucyjnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. zdanie pierwsze - stanowiącego, że "prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej (...)" wynika, że ustawodawca jako zasadę przyjął silniejszą ochronę prawa do prywatności w sytuacji jego kolizji z prawem do informacji publicznej. Zatem wspomniana kolizja występuje wyłącznie wtedy, gdy żądana informacja jest informacją publiczną. W innym przypadku ona nie zachodzi, gdyż prymat ma ochrona prywatności osoby fizycznej i dotyczących jej danych wrażliwych.

Zatem, na tle analizy art. 1 ust. 1 u.d.i.p., jak i precyzującego go art. 6 ust. 1 i 2 u.d.i.p. w związku z art. 4 u.d.i.p., informacją publiczną jest każda informacja wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa.

Każda informacja dotycząca wydatkowania środków publicznych, w tym umowa zawarta w wyniku postępowania o zamówienie publiczne – podlega udostępnieniu. Jediną możliwością byłoby ograniczenie prawa do dostępu poprzez zastosowanie tajemnicy przedsiębiorstwa (szerzej o możliwościach ograniczeń w załączonym pdf – A. Zdunek str. 10-12).

Ponadto, w myśl § 15 ust. 2 pkt. 1-4 „otwierana jest furka” co do możliwości pozyskiwania informacji, zwłaszcza w aspekcie podmiotów uprawnionych.

#### **Podsumowanie:**

- **informacją publiczną jest każda informacja dotycząca sfery faktów i danych publicznych, a więc każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów realizujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań publicznych i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa;**
- **każda informacja dotycząca wydatkowania środków publicznych, w tym umowa zawarta w wyniku postępowania o zamówienie publiczne – podlega udostępnieniu;**
- **możliwe jest ograniczenie dostępu do informacji publicznej poprzez powoływanie się na tajemnicę przedsiębiorstwa;**
- **tajemnica przedsiębiorstwa niejednokrotnie definiowana była w orzecznictwie jako nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje**

**posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Orzecznictwo Sadu Najwyższego rozszerzyło te definicje. Stwierdzono, że informacja staje się „tajemnica”, kiedy przedsiębiorca przejawia wole zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich;**

- **§ 15 ust. 2 pkt. 4 pozwala na uzyskiwanie dostępu do informacji, o ile nie zastosowana zostanie klauzula tajemnicy przedsiębiorstwa, która to wyrażona jest w § 15 ust. 1 pkt. 1;**
- **§ 15 ust. 1 pkt. 1 może zostać uznany za punkt statuujący o tajemnicy, jednakże pozostałe – nie mogą być za takie uznane.**

Jak wynika z niniejszej sprawy Organ pomimo wyznaczonego terminu do udzielenia odpowiedzi nie podjął żadnych czynności, tj. nie udzielił informacji ani też nie wydał **uzasadnionej** decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Stan ten istnieje na dzień wysyłania przedmiotowego pisma. W świetle powyższego stwierdzić należy, że organ pozostaje w bezczynności wobec braku formalnego zakończenia trwającej procedury udzielenia informacji publicznej.

W świetle powyższego Organ stwierdzając, iż odmawia udzielenia informacji publicznej, jeśli nie zostanie wykazane istnienie szczególnego publicznego, powinien mieć pełną świadomość swojej bezczynności wobec braku uzasadnienia decyzji – co skutkować będzie wniesieniem powództwa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W związku z powyższym, wnoszę jak w *petitum* wniosku.

Inspektor Ochrony Danych

  
Piotr Wojtowicz