

UCHWAŁA NR XXII/206/20
RADY MIEJSKIEJ W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM

z dnia 30 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Konstancytownie Łódzkim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3, art. 231, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020r. poz. 256, poz. 695), po rozpatrzeniu skargi na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Konstancytownie Łódzkim, **Rada Miejska w Konstancytownie Łódzkim uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje za bezzasadną skargę złożoną w dniu 21 maja 2020 roku przez mieszkańca Konstancytowna Łódzkiego dotyczącą działalności Komendanta Straży Miejskiej w Konstancytownie Łódzkim w przedmiocie zaniechania podjęcia czynności w sprawie zanieczyszczenia rzeki Jasieniec.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącę Rady Miejskiej w Konstancytownie Łódzkim do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Konstancytownie Łódzkim i wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodnicząca Rady
Miejskiej
w Konstancytownie
Łódzkim


Jadwiga Czekaiewska

UZASADNIENIE

do projektu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Komendanta Straży Miejskiej
w Konstancynowie Łódzkim

W dniu 21 maja 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Konstancynowie Łódzkim wpłynęła skarga mieszkańca Konstancynowa Łódzkiego na działalność Komendanta Straży Miejskiej oraz na działanie Straży Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim w przedmiocie zaniechania podjęcia czynności w sprawie zanieczyszczenia rzeki Jasieniec.

Z uwagi na fakt, iż art. 9 ust. 1 ustawy o strażach gminnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1795 ze zm.) przewiduje, iż nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz (prezydent miasta), w części dotyczącej skargi na działanie Straży Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim odpowiedzi skarżącemu udzielił Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego.

W przedmiocie skargi na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim, zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozstrzygnięcia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Komendant Straży Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim Waldemar Stegliński złożył w dniu 1 czerwca 2020 roku obszerny wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, będącej przedmiotem skargi. Wyjaśnienia stanowią załącznik do uzasadnienia.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim po zapoznaniu się z w/w wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi. Stąd podjęto uchwałę w sprawie bezzasadności skargi.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
w Konstancynowie Łódzkim
Jadwiga Czekajewska

uzasadnienia

WYJAŚNIENIA

w sprawie skargi Pana XX z dnia 21maja 2020r na działalność Komendanta oraz Straży Miejskiej w Konstancytownie Łódzkim w sprawie wycieku n/n substancji do rzeki Jasieniec w listopadzie 2019r.

W dniu 21.05.2020r. do Urzędu Miejskiego w Konstancytownie Łódzkim wpłynęła skarga Pana XX, w której skarżący zarzuca zarówno mojej osobie jak i podległym mi strażnikom, niedopełnienie obowiązków poprzez brak reakcji na zgłoszenie o wycieku nieznaney substancji do rzeki Jasieniec.

Po zapoznaniu się z treścią pisma stwierdzam, iż zawarte w nim wszystkie zarzuty skierowane w stosunku do mojej osoby jak i podległych mi strażników są bezzasadne, bezpodstawne, nie poparte żadnymi faktami i ukierunkowane tylko i wyłącznie na szkalowanie wizerunku Straży Miejskiej.

W dniu 6 listopada około godziny 9.00 Straż Miejska w Konstancytownie Łódzkim została powiadomiona z nr tel. 000-000-000 przez osobę, która przedstawiła się jako pracownik Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej z siedzibą w Pabianicach, o rzekomym wycieku nieczystości poprodukcyjnych, bezpośrednio do rzeki Jasieniec. Wyciek najprawdopodobniej miała spowodować jedna z firm, która ma swoją siedzibę w dawnych zakładach „Konstilana” na ul. X. Powiadomienie zostało odnotowane w Rejestrze Interwencji Straży Miejskiej za nr **RI-1004/2019**. Na miejsce udali się niezwłocznie strażnicy, którzy potwierdzili ten fakt. O powyższym powiadomiono bez zbędnej zwłoki pracowników Referatu Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Konstancytownie Łódzkim a za ich pośrednictwem Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Łodzi.

Pracownicy WIOŚ polecili wykonanie dokumentacji fotograficznej oraz systematyczne kontrolowanie, czy nadal dochodzi do wycieku. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z wytycznymi.

W tym samym dniu uprawnieni pracownicy WIOŚ w Łodzi przeprowadzili czynności kontrolne połączone z pobraniem próbek do badań laboratoryjnych.

Zgodnie z **art. 1 Ustawy z dnia 20 lipca 1991r o Inspekcji Ochrony Środowiska** (Dz. U.1991 nr 77 poz 335 z późn. zm.) Inspekcja Ochrony Środowiska jest powołana do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny jego stanu.

Art 2 ust. 1a cytowanej ustawy wprost wskazuje, że do zadań tego organu należy również *ściganie przestępstw przeciwko środowisku określonych w Kodeksie Karnym oraz wykroczeń określonych w Kodeksie Wykroczeń i ustawach wymienionych w ust. 1, w tym wnoszenie i popieranie aktów oskarżenia*. to, że ta jako *niezależny, samodzielny* organ państwowy prowadzi postępowania w sprawach, gdzie zostały naruszone prawa ochrony środowiska.

O czynnościach, jakie mogą podjąć uprawnieni inspektorzy WIOŚ w związku z popełnieniem przestępstwa lub wykroczenia na rzecz środowiska stanowi **art. 10b ust 2** w/w ustawy. Należą do nich między innymi:

- 1) obserwowanie i rejestrowanie przy użyciu środków technicznych, w tym technik satelitarnych i bezzałogowych statków powietrznych, obrazu zdarzeń oraz dźwięku towarzyszącego tym zdarzeniom
- 2) **gromadzenie i zabezpieczanie dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia;**
- 3) żądanie pisemnych lub ustnych informacji oraz przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym dla ustalenia stanu faktycznego przy jednoczesnym pouczeniu ich o odpowiedzialności karnej

- za składanie fałszywych zeznań, o której mowa w Kodeksie karnym;
- 4) **ustalenie tożsamości osób oraz żądaniu okazania dokumentów niezbędnych do wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego lub sporządzeniu wniosku o ukaranie;**
 - 5) nakładanie grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia;
 - 6) **dokonywanie oględzin pomieszczeń i innych miejsc;**
 - 7) zatrzymywanie lub przeszukiwanie pojazdów przewożących towary oraz kontroli dokumentów związanych z przewozem towaru, jeżeli zachodzi podejrzenie przewożenia odpadów;
 - 8) **udzielanie pouczeń, zwracanie uwagi, ostrzeżenie lub stosowanie innych środków oddziaływania wychowawczego.**

Oczywiście w ramach swych kompetencji każdy inspektor może także zgodnie z **art. 10a** wystąpić z wnioskiem do innych organów państwowych, w tym m. in. do Policji o udzielenie pomocy, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia czynności. Zazwyczaj podczas ich wykonywania może dojść do ujawnienia przestępstwa. Udzielenie pomocy może polegać na: umożliwieniu inspektorowi wejścia na kontrolowany teren, do kontrolowanego obiektu lub środka transportu; gromadzeniu i zabezpieczeniu dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia; ustalaniu tożsamości i przesłuchiowaniu osób w celu ustalenia stanu faktycznego istotnego dla prowadzonego postępowania; zapewnienia bezpieczeństwa inspektorowi. Organy te **nie mogą** odmówić udzielenia pomocy.

Jest to obszar uprawnień, których w znakomitej większości Straż Miejska nie posiada. Gdyby inspektorzy WIOŚ stwierdzili, że niezbędna w czynnościach jest pomoc innych służb (w tym Straży Miejskiej), to zapewne w tym konkretnym przypadku by się o nią zwrócili.

W dniu 02.12.2019r. Do Urzędu Miejskiego w Konstancynie Łódzkim wpłynęło pismo nr **I.7021.5.24.2019, L.dz.2019.7369z** Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, w którym zawarta była informacja, że „*z powodu braku możliwości wykrycia sprawcy zdarzenia, podmioty prowadzące działalność gospodarczą na terenie dawnych zakładów KONSTILANA uwzględnione zostaną w planie kontroli na 2020r.*”.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nieprawdą jest, że Straż Miejska w Konstancynie Łódzkim zaniechała czynności zmierzających do zabezpieczenia miejsca zdarzenia, niwelacji zagrożenia i wykrycia ewentualnych sprawców. Strażnicy realizowali polecenia i wytyczne, wydane na podstawie prawa, przez organ państwowy powołany ustawą do realizacji czynności w zakresie ujawniania i ścigania sprawców tego rodzaju przestępstw i wykroczeń.

Czyżby skarżący sugerował w piśmie, że WIOŚ prowadząc postępowanie, mając wyniki badań próbek, zbagatelizował sprawę dotyczącą domniemanej „katastrofy ekologicznej” mając ku temu odpowiednie przepisy i środki techniczne? oraz nie wydał w tej mierze poleceń wiążących dla Policji, PSP, SM i ewentualnie innych służb? Czyżby w sytuacji zagrożenia rzekomą „katastrofą” nie wdrożył procedur wynikających z zarządzania kryzysowego?

Przypomnieć należy, że *katastrofa to nagłe i nieoczekiwane wydarzenie niosące ze sobą negatywne skutki w tym duże straty materialne oraz ciężkie urazy lub śmierć ludzi. Najczęściej odnosi się to do katastrof antropogenicznych, wywołanych przez ludzi.*

Katastrofa ekologiczna, na którą powołuje się skarżący, to trwałe, nieodwracalne w naturalny sposób, uszkodzenie lub zniszczenie dużego obszaru środowiska przyrodniczego, wpływające negatywnie, bezpośrednio lub pośrednio, na zdrowie a często także życie ludzi.

Czy w obliczu tak wielkiego, rzekomego zagrożenia, WIOŚ planowałaby kontrolę dopiero w roku 2020 a nie podjęłaby niezwłocznie czynności w ramach działań nie cierpiących zwłoki?

Dziwi nie tylko fakt, iż skarżący nie dążył do pozyskania wiedzy na temat zdarzenia, występując do UM z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej, co czyni nagminnie w innych przypadkach, ale także jego beczynność w świetle art 304 § 1 Kodeksu Karnego. W myśl tego przepisu każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny

obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Jeśli więc skarżący stwierdził, że Straż Miejska nie wykonała żadnych czynności lub wykonała je niepoprawnie, to czemu nie zawiadomił innego uprawnionego organu jakim jest Policja?

Reasumując, w świetle widzenia litery prawa, zarówno ja jak i podlegli mi strażnicy wykonali w tym konkretnym przypadku wszystkie czynności przewidziane prawem, dlatego zwracam się z prośbą do Rady Miejskiej w Konstanczynie Łódzkim o uznanie skargi złożonej przez XX za niezasadną w całości



PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
w Konstanczynie Łódzkim
Jadwiga Czekajewska
Jadwiga Czekajewska