

Wincenty Kołacz - U.M. w Konstancynowie Łódzkim

Od: Wincenty Kołacz - U.M. w Konstancynowie Łódzkim <w.kolacz@konstancynow.pl>
Wysłano: 15 maja 2019 10:31
Do:
DW: 'm.jozwiak@konstancynow.pl'
Temat: Urząd Miejski w Konstancynowie Łódzkim
Załączniki: Decyzja SKO.4170.35-36.2019.pdf

Konstancynów Łódzki, dn. 15 maja 2019 r.

IOŚ.1431.9.2019.WK

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.) Urząd Miejski w Konstancynowie Łódzkim w odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 10 maja 2019 r. (data wpływu: 13.05.2019 r.) w sprawie udostępnienia informacji publicznej przesyła w załączeniu decyzję SKO.4170.35-36.2019 z dnia 1 kwietnia 2019 r. Celem ochrony, w decyzji zostały usunięte dane osobowe.

Zgodnie z wnioskiem, informacja została przesłana na adres poczty elektronicznej _____

Wincenty Kołacz

Inspektor
Referat Inwestycji i Ochrony Środowiska
tel.: 42 211 11 73 wewn. 155
e-mail: w.kolacz@konstancynow.pl

Urząd Miejski w Konstancynowie Łódzkim



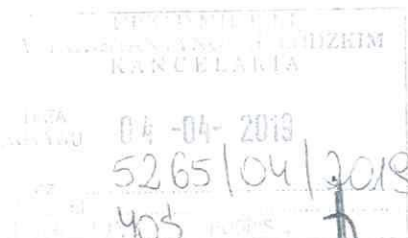
95-050 Konstancynów Łódzki, ul. Zgierska 2
tel.: 42 211 11 73, 42 211 19 03
fax: 42 211 11 68
e-mail: sekretariat@konstancynow.pl, kancelaria@konstancynow.pl
[Biuletyn Informacji Publicznej](#)

„Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Gmina Konstancynów Łódzki reprezentowana przez Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego, 95-050 Konstancynów Łódzki, ul. Zgierska 2, sekretariat@konstancynow.pl, kancelaria@konstancynow.pl, tel. 42 211 11 73. Administrator przetwarza Pani/Pana dane osobowe na podstawie obowiązujących przepisów prawa, zawartych umów lub na podstawie udzielonej zgody. Szczegółowe informacje dostępne są na stronie bip.konstancynow.pl. W sprawach związanych z danymi osobowymi można skontaktować się z wyznaczonym Inspektorem Ochrony Danych poprzez e-mail: iod@konstancynow.pl.”

Ta wiadomość pocztowa i wszelkie załączone do niej pliki są poufne i podlegają ochronie prawnej. Jeśli nie jesteś jej prawidłowym adresatem, jakiegokolwiek jej ujawnienie, reprodukcja, dystrybucja lub inne rozpowszechnienie, są ściśle zabronione. Jeśli otrzymał/a Pan/i niniejszy przekaz wskutek błędu, proszę o niezwłocznie powiadomienie nadawcy i usunięcie otrzymanych informacji.

This message is confidential and may also be legally privileged. If you are not the intended recipient, please notify the sender by return email and then delete this message from your system. You should not copy or forward this message or disclose its contents to any person.

INSPEKTOR
U Kołacza
mgr Wincenty Kołacz *PK*



Łódź, dnia 01.04.2019r.

SKO. 4170.35-36.2019

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2019r. odwołania wniesionego przez

od decyzji Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego z dnia 4 lutego 2019r. nr T-I.6220.31-9.2018 o zmianie decyzji Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego z dnia 21 czerwca 2018r. nr T-I.6220.13-21.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Parku Produkcyjno-Magazynowo-Biurowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą w Konstantinowie Łódzkim na działkach nr 45/1, 46/4, 46/7, 46/10, 47/1, 48/1, 49/1, 50, 51/1, 52/1 i 53/17 oraz fragmencie działki nr 45/3 w obrębie K-16, działając w składzie orzekającym:

- | | | |
|--------------------------------|---|-----------------------|
| 1. Małgorzata Cieniewska | - | przewodnicząca składu |
| 2. Joanna Wyporska-Frankiewicz | - | członek składu |
| 3. Jacek Pietrzak | - | członek składu |

na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w zw. z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2017r. poz. 1257 z późn. zmianami) oraz art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 570)

o r z e k a:

umorzyć postępowanie odwoławcze

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 lutego 2019r. nr T-I.6220.31-9.2018 Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego, działając na wniosek właścicieli Pracowni Projektowej „BLOK-ART.” S.c. orzekł o zmianie własnej decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. nr T-I.6220.13-21.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Parku Produkcyjno-Magazynowo-Biurowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą w Konstantinowie Łódzkim na działkach nr 45/1, 46/4, 46/7, 46/10, 47/1, 48/1, 49/1, 50, 51/1, 52/1 i 53/17 oraz fragmencie działki nr 45/3 w obrębie K-16.

Odwołania od decyzji Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego z dnia 4 lutego 2019r. nr T-I.6220.31-9.2018 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, w ustawowym terminie, złożyli wnosząc o przyznanie im statusu strony w tym postępowaniu oraz o zmianę decyzji na negatywną lub uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Jednocześnie odwołujący się wnoszą o:

1. przeprowadzenie rozprawy w celu rzetelnego oraz wszechstronnego rozpatrzenia sprawy;

2. załączenie do akt niniejszego postępowania akt postępowania zakończonego wydaniem decyzji w dniu 21 czerwca 2018r. z przyczyn opisanych poniżej;
3. przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego:
 - a) w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko na okoliczność prognozowanej emisji hałasu przez planowaną inwestycję na nieruchomości sąsiednie ze szczególnym uwzględnieniem budynków mieszkalnych przy ul. Spółdzielczej 1 d, osiedlu Srebrna Ostoja Północ w Konstancynie Łódzkiej,
 - b) w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko na okoliczność wpływu inwestycji na poziom zanieczyszczenia środowiska w szczególności budynków mieszkalnych znajdujących się przy ul. Spółdzielczej 1d, na osiedlu mieszkaniowym Srebrna Ostoja Północ w Konstancynie Łódzkiej
4. przeprowadzenie dowodu z oględzin nieruchomości - tj. działki będącej przedmiotem zamierzenia budowlanego oraz działek z nią sąsiadujących, w szczególności nieruchomości przy ul. Spółdzielczej 1 d oraz osiedla domów mieszkalnych (także w budowie) Srebrna Ostoja Północ na okoliczność istnienia na tym terenie w/w zabudowań mieszkalnych, ich rodzaju oraz usytuowania względem planowanej inwestycji, rzeczywistej odległości od inwestycji oraz usytuowania dróg, które będą podstawą dla ruchu kołowego w planowanym zamierzeniu.

Zdaniem odwołujących się decyzja została wydana z naruszeniem między innymi art. 7, art. 8 ust.1, art. 13 i art. 77 § 1 oraz 107 § 1 k.p.a. w zw. z art. 37 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku u jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz ocenach oddziaływania na środowisko przez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych w sprawie niezbędnych do wydania decyzji, a w konsekwencji organ błędnie ustalił stan faktyczny, co doprowadziło do wydania pozytywnej decyzji o zmianie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na wybudowaniu i eksploatacji Parku Produkcyjno - Magazynowo - Biurowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą w Konstancynie Łódzkiej na dz. nr 45/1, 46/4, 46/7, 46/10, 47/1,48/1, 49/1, 50, 51/1, 52/1, 53/17 oraz fragmencie działki 45/3, obręb K-16, od której wnoszone jest niniejsze odwołanie. Ponadto, wydana decyzja narusza art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b u.o.o.ś oraz art. 112 ustawy Prawo ochrony środowiska w wyniku nieuwzględnienia przez organ przy ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań wszystkich przedsięwzięć. Ponadto wydana decyzja narusza art. 74 ust. 3a pkt 3 u.o.o.ś poprzez jego błędną wykładnię i w konsekwencji przyjęcie, że odwołujący się nie są stroną postępowania, ponieważ wynika to z treści raportu przedstawionego przez inwestora. Dokonanie prawidłowej wykładni tego przepisu powinno skutkować uznaniem odwołujących się za stronę postępowania, albowiem posiadana przez nich nieruchomość znajduje się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które ma status potencjalnie znacząco oddziaływującego na środowisko, i które może wprowadzić ograniczenia zagospodarowania tej nieruchomości zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Wnoszący odwołanie wskazują, że w stosunku do decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. wniosek o zmianę decyzji zakończony wydaniem decyzji z dnia 4 lutego 2019r. przewidywał zwiększenie oddziaływania inwestycji. Przy wydawaniu decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. organ pominął odwołujących się jako strony postępowania ponieważ stwierdził między innymi, że przedmiotowa inwestycja nie oddziałuje na ich nieruchomość, bo obszar oddziaływania, co wynikało z raportu kończy się na granicy naszej nieruchomości. Skoro wniosek o zmianę decyzji przewiduje większe oddziaływanie to zgodnie z wszelką logiką w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji w dniu 4 lutego 2019r. odwołujący się powinni znaleźć się w obszarze oddziaływania i tym samym mieć przyznany status strony w toczącym się postępowaniu. Z tych względów zasadne jest porównanie stopnia oddziaływania inwestycji zgodnie z pierwotnym wnioskiem i wnioskiem o zmianę decyzji, stąd wniosek o dołączenie do akt sprawy akt postępowania zakończonego wydaniem decyzji w dniu 21 czerwca 2018r.

Tworzy się bowiem nielogiczny stan, w którym niezależnie od tego, że zwiększa się rozmiar inwestycji (wyższe budynki, wyżej umieszczone źródła hałasu i zanieczyszczeń), to i tak oddziaływanie zatrzymuje się na granicy nieruchomości odwołujących się w taki sposób, że na nią nie oddziałuje.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy zważyło, co następuje.

Wnioskiem z dnia 7 sierpnia 2018r. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pracownia Projektowa „BLOK-ART.” S.c. wystąpili do organu I instancji o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 21 czerwca 2018r. nr T-I.6220.13-21.2017 w zakresie zmian dotyczących wysokości lokalizacji źródeł emisji do powietrza atmosferycznego i źródeł emisji hałasu z tytułu podniesienia wysokości hali nr 1 i nr 2a do wysokości hali nr 2b, tj. do 12,35 m.

Do wniosku załączono raport oddziaływania na środowisko, poświadczoną kopię mapy ewidencyjnej oraz mapę z przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

Decyzją z dnia 4 lutego 2019r. nr T-I.6220.31-9.2018 Burmistrz Konstancinowa Łódzkiego orzekł o zmianie własnej decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. nr T-I.6220.13-21.2017 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Parku Produkcyjno-Magazynowo-Biurowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą w Konstancinowie Łódzkim na działkach nr 45/1, 46/4, 46/7, 46/10, 47/1, 48/1, 49/1, 50, 51/1, 52/1 i 53/17 oraz fragmencie działki nr 45/3 w obrębie K-16.

W decyzji wskazano, że zakres i miejsce realizacji przedsięwzięcia po wnioskowanych zmianach pozostaje w formie niezmienionej w stosunku do decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. i obejmuje budowę 2 hal parterowych o funkcji produkcyjno - magazynowo - usługowo - biurowej o łącznej powierzchni zabudowy ok. 6,43 ha (w tym hala nr 1 zajmie powierzchnię 2,73 ha, natomiast hala nr 2 powierzchnię 3,7 ha.), oraz infrastrukturę towarzyszącą tj. drogi o długości do 2 km, rampy rozładownicze przy dokach, chodniki, parking na 421 miejsc dla samochodów osobowych i do 20 miejsc dla samochodów ciężarowych, pompownia ppoż., zbiornik wody ppoż., portiernia, 2 wjazdy na teren inwestycji, infrastruktura sieciowa wraz z przyłączami do miejskich sieci.

Zmiana decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. dokonana zaskarżoną decyzją polega na wprowadzeniu dodatkowego ppkt 13 do pkt III decyzji, zgodnie z którym należy zaprojektować na terenie inwestycji 12 emitatorów pomieszczeń ładowania wózków akumulatorowych, których zadaszony wylot o średnicy ok. 1,206 m, umieszczony będzie na wysokości nie mniejszej niż 13,38 m n.p.t.

Ponadto zmianie uległ także pkt III ppkt 9 decyzji środowiskowej. Zmiana w tej części decyzji jest wynikiem podniesienia wysokości hali nr 2a do wysokości hali nr 2b. W decyzji z dnia 21 czerwca 2018r. ilość źródeł hałasu dla obu tych hal ustalono bowiem oddzielnie, w decyzji zaś z dnia 4 lutego 2019r. ilość źródeł hałasu dla hali nr 2 określona została łącznie. Przy czym, co wymaga podkreślenia, zmianie nie uległy ani źródła hałasu ani łączna ich ilość, ani też źródła hałasu zlokalizowane poza halami.

Zgodnie z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2018r. poz. 2081 z późn. zmianami), przepisy dotyczące oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dział V ustawy) stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

a tym samym w zależności od tego, czy decyzja dotyczyła przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, czy też przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, będą znajdowały zastosowanie przepisy dotyczące raportu o oddziaływaniu na środowisko, indywidualnego badania wstępnego, określania

zakresu raportu o środowisku, opiniowania i uzgadniania przez organy współdziałające, dotyczące zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa a także samej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zasadnicza różnica między decyzją środowiskową a decyzją o jej mianie sprowadza się do przedmiotu postępowania, który w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie ograniczony do tego co jest zmieniane w zakresie lub sposobie realizacji przedsięwzięcia i wpływu tych zmian na całość oddziaływań generowanych przez przedsięwzięcie, a nie całość przedsięwzięcia.

Oczywiście do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajdują również zastosowanie przepisy art. 155 k.p.a., niemniej jednak w kształcie zmodyfikowanym przez art. 87 ustawy środowiskowej. Zgodnie z nim dla zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach potrzebna jest wyłącznie zgoda strony, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Modyfikacja ta rozstrzyga zatem wątpliwości jedynie co do zakresu stron postępowania, których zgoda jest konieczna dla prowadzenia postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie ogranicza natomiast udziału stron w postępowaniu w sprawie zmiany decyzji środowiskowej, a tym samym prawa jej kwestionowania poprzez składania środków zaskarżenia.

W sprawie zakończonej wydaniem decyzji Burmistrza Konstąntynowa Łódzkiego z dnia 21 czerwca 2018r. nr T-I.6220.13-21.2017 odwołującym się, z uwagi na ustalony w tym postępowaniu zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, status stron nie przysługiwał. Potwierdziło to Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi wydając decyzję z dnia 26 września 2018r. nr SKO. 4170.68-71.2018, którą umorzyło postępowanie odwoławcze w stosunku do z uwagi na brak przymiotu strony.

Jednakże, w przypadku wniosku o zmianę decyzji, rozpatrywanego na podstawie przepisu art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008r. oraz art. 155 k.p.a. wszczęte jest nowe postępowanie administracyjne. Wobec czego obowiązkiem organu administracji jest ponowne ustalenie kręgu stron tego postępowania. Nie zawsze bowiem występuje tożsamość stron postępowania zakończonego ostateczną decyzją, z kręgiem stron postępowania w sprawie zmiany decyzji. Tym samym, kluczowym dla oceny czy danemu podmiotowi służy status strony jest ustalenie czy i w jakim zakresie oddziaływanie projektowanego obiektu wykracza poza teren nieruchomości, na której ma być zlokalizowany.

Na załącznikach graficznych do Aneksowego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (mapy 1-4; str. odpowiednio 127-130) obrazujących wyniki obliczeń hałasu w porze dziennej i nocnej, przedstawiony został zasięg akustycznego oddziaływania potwierdzający zachowanie standardów akustycznych. Również przeprowadzone w tej sprawie obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, po dokonanej korekcie wysokości hał a tym samym wysokości emitorów, wskazują, że dotrzymane będą obowiązujące poziomy odniesienia substancji zanieczyszczających w powietrzu atmosferycznym. Potwierdzają to załączone do raportu obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym oraz mapy obrazujące zasięg i częstość przekroczeń.

Wynika z nich jednoznacznie, że nieruchomość stanowiąca własność

oznaczona jako działka nr 53/7 w obrębie K-16,

położona jest poza obszarem tego oddziaływania.

W ocenie Kolegium w tej sprawie nie ma podstaw do podważenia dokumentacji złożonej przez inwestora. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po przeanalizowaniu m.in. Aneksowego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uzgodnił pozytywnie w zakresie ochrony środowiska przedsięwzięcie i określił warunki jego realizacji, stwierdzając brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę, brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz wykonania

analizy porealizacyjnej - postanowienie nr WOOS.4221.192.2018.PJe z dnia 25 października 2018r. Również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pabianicach podtrzymał swoją opinię w sprawie co do braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – opinia sanitarna nr PPIS-Pb-ZNS-470/52/18 z dnia 8 listopada 2011r. Opinie te potwierdzają, że organy opiniujące w tej sprawie nie stwierdziły ponadnormatywnego oddziaływania inwestycji jak i znaczącego oddziaływania na środowisko naturalne i zdrowie ludzi.

Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej, stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że działka odwołujących się oznaczona nr 53/7 w obrębie K-16 nie przylega bezpośrednio do terenu inwestycji, na jej terenie nie zostaną przekroczone standardy jakości środowiska a ponadto położona jest poza zasięgiem znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Tym samym właścicielom tej nieruchomości nie przysługuje przymiot strony w toczącym się postępowaniu, co wyłącza możliwość skutecznego wniesienia odwołania od decyzji.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Decyzja ta może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 135 z powodu uznania jej za niezgodną z prawem. Skargę wnosi się co najmniej w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi ul. Piotrkowska 86, w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania decyzji.

Skarga podlega wpisowi stałemu w wysokości 200 zł.

Strona ma możliwość ubiegania się w postępowaniu sądoadministracyjnym o prawo pomocy na jej wniosek w postaci zwolnienia od kosztów sądowych oraz (lub) ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek w tym zakresie wolny jest od opłat sądowych.



Podpisy członków składu orzekającego

1. *H. Ciemiewska*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*

Otrzymują:

1.

2.

3.

4. Urząd Miejski w Konstantynowie Łódzkim
95-050 Konstantynów Łódzki, ul. Zgierska 2

5. aa

6. Strony postępowania na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zmianami).