

**UCHWAŁA NR VI/55/19  
RADY MIEJSKIEJ W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM**

z dnia 25 kwietnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60), po rozpatrzeniu skargi złożonej przez mieszkańca Konstantinowa Łódzkiego, **Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje za bezzasadną skargę złożoną w dniu 12 marca 2019 roku przez mieszkańca Konstantinowa Łódzkiego na działalność Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego dotyczącą pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Konstantinowie Łódzkim.

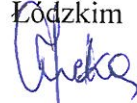
2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej w Konstantinowie Łódzkim do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodnicząca Rady  
Miejskiej  
w Konstantinowie  
Łódzkim

  
**Jadwiga Czekańska**

## UZASADNIENIE

W przedmiocie skargi xxxxxxxxxxxxxxxx na działania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Konstancy nowie Łódzkim (MOPS) Rada Miejska w Konstancy nowie Łódzkim uznaje skargę za bezzasadną.

Pismem z dnia 19 marca 2019 roku Urząd Miejski w Konstancy nowie Łódzkim przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi (SKO) pismo Skarżącego z dnia 4 marca 2019 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego - 12 marca 2019 roku) jako pismo, którego treść odpowiada treści ponaglenia, o którym mowa w art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego. SKO postanowieniem z dnia 26 marca 2019 roku stwierdziło swoją niewłaściwość w sprawie i przekazało pismo z dnia 4 marca 2019 roku zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej w Konstancy nowie Łódzkim, uznając je za skargę zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 22 listopada 2018 roku Skarżący złożył w siedzibie Działu Świadczeń Rodzinych MOPS wniosek o ustalenie prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego w związku ze sprawowaną opieką nad osobą pełnoletnią wymagającą opieki, wobec której na Skarżącym ciąży obowiązek alimentacyjny.

Działając w oparciu o przepisy ustawy z dnia 28 listopada 2003 roku o świadczeniach rodzinnych w dniu 19 grudnia 2018 roku została wydana decyzja nr 82562/00007/SR.2709/12/2018 odmawiająca przyznania Skarżącemu specjalnego zasiłku opiekuńczego wnioskowanego na xxxxxxxxxxxxxxxx z powodu przekroczenia kryterium dochodowego.

W dniu 7 stycznia 2019 roku Skarżący złożył odwołanie od decyzji do SKO.

W dniu 10 stycznia 2019 roku odwołanie wraz z kompletem akt sprawy Skarżącego, zgodnie z regulacjami Kodeksu postępowania administracyjnego, zostało przekazane do SKO.

W dniu 8 lutego 2019 roku do MOPS wpłynęła decyzja SKO nr SKO.4110.17.2019 z dnia 24 stycznia 2019 roku, uchylająca zaskarżoną decyzję w całości i przekazująca sprawę do ponownego rozpatrzenia. W dniu 12 lutego 2019 roku wpłynęło do MOPS pismo SKO z prośbą o przekazanie akt sprawy Skarżącego w związku ze złożonym przez niego sprzeciwem od decyzji SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Wobec powyższego w dniu 14 lutego 2019 roku akta sprawy zostały przekazane do SKO. O powyższej czynności Skarżący został powiadomiony pismem z dnia 15 lutego 2019 roku.

W trakcie licznych wizyt Skarżącego u Kierownika Działu Świadczeń Rodzinych oraz Dyrektora MOPS, Skarżący naciskał by MOPS wydał decyzję o treści oczekiwanej przez

Skarżącego bez względu na toczące się wyżej wskazane postępowania i bez względu na ich wynik. Podczas każdej z wizyt pracownicy MOPS udzielali Skarżącemu informacji i wyjaśnień co do trwającego postępowania.

W dniu 19 lutego 2019 roku MOPS wydał postanowienie nr 82575/01344/SR.2709/02/2019 wskazujące Skarżącemu na przebieg postępowania i uprawnienia wynikające z art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 27 lutego 2019 roku pismem z dnia 20 lutego 2019 roku, SKO zwróciło do MOPS akta dotyczące odmowy przyznania specjalnego zasiłku opiekuńczego Skarżącemu, z uwagi na fakt, że sprzeciw Skarżącego od decyzji SKO z dnia 24 stycznia 2019 roku nr SKO.4110.17.2019 został złożony przed jej doręczeniem Skarżącemu, tym samym został potraktowany przez SKO jako pismo w sprawie i nie mógł być przez SKO przekazany do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

W dniu 5 marca 2019 roku do MOPS doręczone zostało kolejne pismo SKO z dnia 26 lutego 2019 roku, z prośbą o ponowne przesłanie akt sprawy Skarżącego w związku ze złożonym przez niego sprzeciwem i koniecznością przekazania sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Tego samego dnia akta zostały przekazane do SKO. O powyższej czynności Skarżący został poinformowany pisemnie.

W dniu 22 marca 2019 roku do MOPS wpłynęło postanowienie SKO w Łodzi z dnia 20 marca 2019 roku o uznaniu ponaglenia Skarżącego na bezczynność organu I instancji za niezasadne. W uzasadnieniu swego postanowienia SKO stwierdza między innymi, że nie ma wątpliwości, iż Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego nie jest bezczynny. Kolegium wskazało, że MOPS podejmuje stosowne i konieczne czynności, zaś terminów dokonania określonych czynności nie wlicza się do terminu określonego w normie art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wreszcie zdaniem SKO nie ulega wątpliwości, że MOPS jako organ I instancji wydał decyzję kończącą postępowanie, która to decyzja została uchylona przez SKO decyzją z dnia 24 stycznia 2019 r. nr SKO.4110.17.2019 i na którą Strona złożyła sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Kolegium jasno wskazało, że (...) „przekazanie akt sprawy do sądu administracyjnego utrudnia wydanie decyzji zgodnie z prawem, a organy administracji mają obowiązek pracować na oryginałach akt sprawy. Konstatając powyższe stwierdzić należy, że złożone przez xxxxxxxxxxxxxxxx ponaglenie jest niezasadne w sytuacji, gdy strona złożyła sprzeciw do sądu.(...)”.

Wobec powyższego MOPS podnosi, że sprawa Skarżącego prowadzona jest w zgodzie w obowiązującymi przepisami prawa, z zachowaniem obowiązujących terminów, czemu

wyraz dało SKO. Kolejny etap postępowania wywołany sprzeciwem złożonym przez Skarżącego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest obecnie w toku, zaś rozstrzygnięcie sądu będzie mieć wpływ na decyzje merytoryczne w sprawie. Tym samym zarzuty, iż pracownicy MOPS nie wykonują poleceń nadrzędnego organu odwoławczego, jakim jest SKO nie są zasadne i nie znajdują uzasadnienia w materiale faktycznym i prawnym.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIEJSKIEJ  
w Konstantynowie Łódzkim  
Jadwiga Czekaiewska