

—
UCHWAŁA NR XLV / / 18
RADY MIEJSKIEJ W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM
z dnia 19 kwietnia 2018 roku

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla
części obszaru Konstąntynowa Łódzkiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, poz. 2232, z 2018 r. poz. 130) oraz art. 14 ust. 8 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, poz. 1566) w związku z Uchwałą nr XVIII/137/16 Rady Miejskiej w Konstąntynowie Łódzkim z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Konstąntynowa Łódzkiego, po stwierdzeniu, iż plan nie narusza ustaleń Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstąntynów Łódzki, przyjętego Uchwałą nr XXXVI/293/17 Rady Miejskiej w Konstąntynowie Łódzkim z dnia 7 września 2017 r., Rada Miejska w Konstąntynowie Łódzkim uchwała, co następuje:

**Rozdział 1
Przepisy ogólne**

§ 1. Przedmiotem uchwały są ustalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Konstąntynowa Łódzkiego, zwanego dalej planem wraz z:

- 1) rysunkiem planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, sporządzonym w skali 1:1000 wraz z wrysem ze Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Konstąntynów Łódzki;
- 2) rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu planu wniesionych w okresie wyłożenia do publicznego wglądu – stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały;
- 3) rozstrzygnięciem o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania – stanowiącym załącznik nr 3 do uchwały.

§ 2. Granice obszaru objętego planem oznaczono na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały będącym integralną częścią planu.

§ 3. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) planie – należy przez to rozumieć ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w § 1 niniejszej uchwały;
- 2) uchwale – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miejskiej w Konstąntynowie Łódzkim, o ile z treści przepisu nie wynika inaczej;
- 3) obszarze planu – należy przez to rozumieć obszar objęty planem, w granicach przedstawionych na rysunku planu;
- 4) terenie – należy przez to rozumieć część obszaru wyznaczonego liniami rozgraniczającymi, oraz określony symbolem terenu zgodnie z rysunkiem planu;
- 5) linii rozgraniczającej – należy przez to rozumieć oznaczoną na rysunku planu linię rozgraniczającą tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

- 6) podstawowym przeznaczeniu terenu – należy przez to rozumieć przeznaczenie, docelowo realizowane na danym terenie poprzez zabudowę i zagospodarowanie;
- 7) przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć przeznaczenie (obejmujące maksymalnie 40% powierzchni terenu) inne niż podstawowe, które może być realizowane na danym terenie na warunkach określonych w planie;
- 8) usługach – należy przez to rozumieć obiekty niemieszkalne wolnostojące lub lokale niemieszkalne wbudowane w inne obiekty, w których prowadzona jest działalność służąca zaspokajaniu potrzeb ludności, nie związana z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi, z wykluczeniem usług uciążliwych i obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży większej niż 400,0 m²;
- 9) powierzchni zabudowy – należy przez to rozumieć powierzchnię działki budowlanej zajętej przez zabudowę oraz powierzchnie utwardzone dojazdów i dojść pieszych do budynków;
- 10) wskaźniku minimalnej powierzchni biologicznie czynnej – należy przez to rozumieć minimalną powierzchnię biologicznie czynną na działce, wyrażoną w procentach;
- 11) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć wyznaczone na działce linie określające najmniejszą dopuszczalną odległość zewnętrznego lica budynku w kondygnacjach nadziemnych i podziemnych (obiekty kubaturowego) od linii rozgraniczających: drogi i ciągów pieszych, granicy działki lub innego obiektu, zgodnie z rysunkiem planu, z pominięciem loggi, balkonów, wykuszy wysuniętych poza obrys budynku oraz elementów wejść budynków (schodów, podestów, pochylni dla niepełnosprawnych i zadaszeń) pod warunkiem, że zostaną spełnione przepisy odrębne, obowiązujące w danym zakresie;
- 12) maksymalnej wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć wymiar liczony od poziomu terenu do najwyższej położonej krawędzi dachu (kalenicy) lub punktu zbiegu połączeń dachowych;
- 13) badań archeologicznych w formie nadzorów - należy przez to rozumieć badania archeologiczne polegające na obserwacji robót ziemnych lub dokonywania zmiany charakteru dotychczasowej działalności, sporządzeniu dokumentacji rysunkowej, opisowej i fotograficznej, a w przypadku stwierdzenia stanowiska niezwłocznego poinformowania WKZ.

2. Pojęcia zamieszczone w niniejszej uchwale, a nie zdefiniowane w ust. 1 należy rozumieć zgodnie z ogólnie obowiązującymi przepisami.

§ 4. 1. Plan określa:

- 1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego;
- 4) zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
- 5) parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów, w tym linie zabudowy i gabaryty obiektów oraz wskaźniki intensywności zabudowy;
- 6) granice, sposoby zagospodarowania terenów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych;
- 7) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości;
- 8) tereny z zakazem zabudowy;
- 9) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 10) sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów;

W

11) stawkę procentową, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. W planie, z uwagi na niewystępowanie na obszarze objętym planem, nie określa się wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.

§ 5. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są oznaczeniami obowiązującymi:

- 1) granice obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 4) symbol określający przeznaczenie terenu;
- 5) granice konserwatorskiej strefy ochrony archeologicznej;
- 6) strefa zieleni wysokiej.

2. Pozostałe oznaczenia na rysunku planu – inne niż wymienione w ust. 1 mają charakter informacyjny.

§ 6. Plan ustala następujące formy przeznaczenia i zasady zagospodarowania terenów oraz odpowiadające im oznaczenia użyte w uchwale:

- 1) **MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) **U** – tereny zabudowy usługowej;
- 3) **P** – tereny zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów;
- 4) **KDL** – teren drogi publicznej klasy lokalnej.
- 5) **KDP** – teren ciągu pieszo-jezdnego.

Rozdział 2

Ustalenia ogólne dotyczące zasad zagospodarowania i użytkowania terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i przyrody na obszarze objętym planem

§ 7. Dla całego obszaru plan ustala:

- 1) w zakresie zasad zagospodarowania terenów:
 - a) realizację zabudowy zgodnie z liniami zabudowy wyznaczonymi na rysunku planu,
- 2) w zakresie zasad kształtowania zabudowy:
 - a) realizację zewnętrznych części budynków z zakazem użycia materiałów z tworzyw sztucznych (typu siding) na terenie oznaczonym na rysunku planu, symbolem MN i U,
 - b) realizację budynków gospodarczych i garaży wolnostojących o formach architektonicznych, wykończeniu elewacji i kolorystyce nawiązujących do budynku przeznaczenia podstawowego,
 - c) zakaz stosowania jaskrawej kolorystyki; przy czym dopuszcza się dla części elewacji stosowanie kolorystyki zgodnej z identyfikacją wizualną danego podmiotu gospodarczego;
- 3) w przypadku realizacji ogrodzenia wzdłuż rowu melioracyjnego, obowiązek lokalizacji ogrodzenia w odległości 3,0 m od skrajnej krawędzi rowu;
- 4) zgłoszeniu do właściwego organu nadzoru nad lotnictwem wojskowym podlegają wszystkie stałe lub tymczasowe obiekty budowlane o wysokości 50,0 m i więcej;
- 5) w zakresie realizacji urządzeń sygnalizacji alarmowej obrony cywilnej:
 - a) możliwość sytuowania urządzeń sygnalizacji alarmowej obrony cywilnej,

- b) przy realizacji nowej zabudowy - uwzględnienie wymogów obrony cywilnej, zgodnie z przepisami odrębnymi.
- 6) ze względu na prawidłowość funkcjonowania lotniska Łódź-Lublinek, na obszarze objętym planem obowiązują bezwzględne ograniczenia wysokości obiektów budowlanych oraz naturalnych, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska. Powyższe ograniczenia wysokości obejmują również wszystkie urządzenia umieszczone na obiektach budowlanych, w tym także inwestycje celu publicznego z zakresu łączności.

§ 8. W zakresie ochrony środowiska plan ustala:

- 1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – za wyjątkiem inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej i technicznej;
- 3) zapisy pkt. 2 nie dotyczą terenu jednostki 1P i 2P;
- 4) na terenie 1P i 2P - zakaz lokalizacji zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii oraz o dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej;
- 5) w zakresie ochrony akustycznej – obowiązek zachowania dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w przepisach odrębnych, dla terenu oznaczonego MN jak dla terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;
- 6) w zakresie melioracji:
 - a) obowiązek rozwiązywania ewentualnych kolizji z istniejącym drenażem, zapewniając jego dalsze prawidłowe funkcjonowanie w obszarach przyległych,
 - b) obowiązek utrzymania urządzeń melioracyjnych przez właścicieli działek budowlanych, na których zlokalizowane są urządzenia melioracyjne, naprawę i konserwację urządzeń melioracyjnych w graniach działki budowlanej w tym na konserwację rowu melioracyjnego, zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - c) możliwości przebudowy urządzeń melioracji szczegółowych z dopuszczeniem zmiany przebiegu i zarurowania, pod warunkiem zapewnienia prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń na terenach sąsiednich zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - d) realizację inwestycji na działkach, na których występują urządzenia melioracyjne, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 9. 1. W zakresie wartości dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, część obszaru objętego planem zaliczona jest do strefy ochrony archeologicznej.

2. W przypadku robót ziemnych lub dokonywania zmian charakteru dotychczasowej działalności na terenie strefy ochrony archeologicznej nakazuje się przeprowadzenie badań archeologicznych w formie nadzorów.

Rozdział 3

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 10. 1. Bezpośrednią obsługę komunikacyjną obszaru zapewniają drogi klasy zbiorczej ul. Łódzka i ul. Spółdzielcza (poza obszarem objętym planem).

2. Dla projektowanej drogi publicznej oznaczonej symbolem KDL obowiązuje szerokość w liniach rozgraniczających 15,0 m, poszerzenia w rejonie skrzyżowania, zgodnie z rysunkiem planu oraz ustala się dodatkowo:

- 1) zagospodarowanie w sposób umożliwiający swobodne poruszanie się osobom niepełnosprawnym ruchowo;

W

- 2) zapewnienie oświetlenia w sposób umożliwiający prawidłowe funkcjonowanie;
- 3) realizację chodników co najmniej jednostronnie;
- 4) możliwość realizacji ścieżki rowerowej;
- 5) lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach odrębnych.

3. Dla projektowanego ciągu pieszo-jezdnego, przeznaczonego wyłącznie do obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego symbolem 1KDP obowiązuje szerokość w liniach rozgraniczających 6,0 m, zgodnie z rysunkiem planu;

4. Plan ustala możliwość tworzenia dróg wewnętrznych przy zachowaniu ustaleń:

- 1) szerokość dróg wynoszącą co najmniej 8,0 m;
- 2) realizację dróg jako włączonych do dróg publicznych.

5. Na obszarze objętym planem obowiązuje zapewnienie miejsc parkingowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, zgodnie ze wskaźnikami określonymi w przepisach odrębnych.

§ 11. W zakresie zaopatrzenia w wodę plan ustala:

- 1) zaopatrzenie dla celów bytowo-gospodarczych i przeciwpożarowych obszarów wymienionych w planie z miejskiej sieci wodociągowej w oparciu o istniejący wodociąg w ul. Spółdzielczej;
- 2) wyposażenie sieci wodociągowej w hydranty do celów przeciwpożarowych;
- 3) zaopatrzenie z indywidualnych ujęć wód na warunkach określonych w przepisach odrębnych.

§ 12. W zakresie kanalizacji sanitarnej plan ustala:

- 1) odprowadzenie ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej w oparciu o istniejącą sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Spółdzielczej, z dopuszczeniem czasowego ich odprowadzenia do szczelnych zbiorników zamkniętych lub przydomowej oczyszczalni wyłącznie na terenie MN;
- 2) zakaz odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód podziemnych i powierzchniowych oraz do ziemi.

§ 13. W zakresie kanalizacji deszczowej plan ustala:

- 1) zagospodarowanie wód opadowych na działce budowlanej, z wykorzystaniem naturalnej retencji gruntu, rowów melioracyjnych, jak również poprzez budowę zbiorników wodnych, zgodnie z przepisami odrębnymi – z zakazem ich wyprowadzania i zakłócania stosunków wodnych na terenach działek sąsiednich;
- 2) dopuszczenie odprowadzania wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej po jej rozbudowie;
- 3) oczyszczanie ścieków opadowych według przepisów odrębnych.

§ 14. W zakresie gospodarki odpadami plan ustala:

- 1) obowiązek zbiórki odpadów w wyznaczonych miejscach na terenie nieruchomości, na której są wytwarzane, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) selektywną zbiórkę odpadów z zachowaniem obowiązujących na terenie miasta regulacji w tym zakresie;
- 3) obowiązek przestrzegania zasad określonych w przepisach odrębnych oraz w wojewódzkich planach gospodarki odpadami z zakazem składowania materiałów zawierających substancje toksyczne lub łatwopalne mogące stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia bądź dla środowiska.

MW

§ 15. W zakresie zasilania w energię elektryczną plan ustala:

- 1) zasilanie z istniejącej sieci energetycznej napowietrznej i kablowej średniego i niskiego napięcia z dopuszczeniem jej rozbudowy i budowy nowych stacji transformatorowych;
- 2) przyłączenie indywidualne na warunkach określonych w przepisach odrębnych.

§ 16. W zakresie zaopatrzenia w energię ciepłą plan ustala:

- 1) zaopatrzenie z sieci ogólnomiejskiej lub ze źródeł lokalnych bezpiecznych ekologicznie, tj. zapewniających wysoki stopień czystości spalin – zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) zaopatrzenie ze źródeł odnawialnych wykorzystujących w procesie przetwarzania energię promieniowania słonecznego, biomasy i innych o mocy nie przekraczającej 100 kW;
- 3) zakaz lokalizacji elektrowni wiatrowych w rozumieniu przepisów odrębnych w zakresie elektrowni wiatrowych.

§ 17. W zakresie zaopatrzenia w gaz plan ustala:

- 1) zaopatrzenie terenów zabudowy w gaz ziemny do celów gospodarczych i grzewczych w oparciu o istniejący gazociąg średniego ciśnienia w ul. Spółdzielczej;
- 2) lokalizowanie podłączeń i szafek gazowych przy spełnieniu warunków określonych w przepisach odrębnych;
- 3) dopuszcza się zasilanie w gaz ze zbiorników z gazem płynnym.

§ 18. W zakresie telekomunikacji plan ustala:

- 1) obsługę z sieci istniejącej oraz projektowanej;
- 2) obsługę abonentów realizowaną za pośrednictwem indywidualnych przyłączy na warunkach określonych w przepisach odrębnych.

Rozdział 4

Zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości

§ 19. W zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości plan ustala:

- 1) brak wskazania nieruchomości objętych obowiązkiem przeprowadzenia scalania i podziału;
- 2) możliwość przeprowadzenia scalania i podziału nieruchomości przy ustaleniu:
 - a) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej:
 - minimalnej szerokości frontów działek: 40,0 m,
 - minimalnej powierzchni działek: 1600 m²,
 - kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 90°;
 - b) dla zabudowy usługowej:
 - minimalnej szerokości frontów działek: 35,0 m,
 - minimalnej powierzchni działek: 2000 m²,
 - kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 90°;
 - c) dla zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów:
 - minimalnej szerokości frontów działek: 50,0 m,
 - minimalnej powierzchni działek: 5000 m²,
 - kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego 90° lub równoległe do linii rozgraniczającej jednej z dróg.

M

§ 20. 1. Warunkiem wydzielenia nowych działek budowlanych jest zapewnienie im dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych oraz możliwości obsługi infrastrukturą techniczną na warunkach określonych niniejszym planem.

2. Ustalenia niniejszego rozdziału oraz ustalenia szczegółowe dla terenu w zakresie parametrów nowych działek budowlanych, nie dotyczą podziałów dokonywanych w celu sytuowania urządzeń infrastruktury technicznej, wyznaczania linii rozgraniczających dróg, podziałów dokonywanych w celu regulacji stanu prawnego i poprawy istniejącego zagospodarowania oraz innych dokonywanych na podstawie odrębnych przepisów.

Rozdział 5

Ustalenia szczegółowe dotyczące poszczególnych terenów

§ 21. Dla terenu oznaczonego symbolem MN plan ustala:

- 1) przeznaczenie terenu:
 - a) jako przeznaczenie podstawowe – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej,
 - b) jako przeznaczenie uzupełniające – nieuciążliwe usługi towarzyszące nie zakłócające funkcji mieszkaniowej obszaru, wbudowane w parterze budynku o funkcji podstawowej i tworzącej z nim zwartą całość architektoniczną, stanowiące nie więcej niż 30 % całkowitej powierzchni zabudowy oraz garaże i budynki gospodarcze,
 - c) możliwość lokalizowania sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, dróg wewnętrznych i zieleni;
- 2) w zakresie zasad zagospodarowania terenów:
 - a) lokalizowanie zabudowy przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy oznaczonej na rysunku planu,
 - b) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50 % powierzchni działki budowlanej,
 - c) maksymalny udział powierzchni zabudowy wraz z powierzchnią utwardzoną: 50 % powierzchni działki budowlanej,
 - d) wskaźniki intensywności zabudowy dla działki budowlanej:
 - minimalny: 0,1,
 - maksymalny: 0,3;
- 3) w zakresie zasad kształtowania zabudowy:
 - a) maksymalna wysokość:
 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca nieprzekraczająca 10,0 m – 2 kondygnacje naziemne (w tym poddasze użytkowe),
 - zabudowa garażowa i gospodarcza nieprzekraczająca 5,0 m,
 - b) dachy:
 - dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej: dachy dwu- lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci od 25° do 45°,
 - dla zabudowy garażowej i gospodarczej: dachy o kącie nachylenia połaci do 45°;
 - c) kolorystyka i rodzaj elewacji:
 - zakaz stosowania jaskrawych kolorów w elewacji budynku,
 - zakaz stosowania okładzin z tworzyw sztucznych (typu siding);
- 4) możliwość dokonywania podziałów na nowe działki budowlane, przy zachowaniu ustaleń Rozdziału 4 uchwały oraz parametrów:
 - a) szerokości frontu wynoszącej co najmniej: 40,0 m,
 - b) powierzchni wynoszącej co najmniej: 1600 m²;

- 5) w zakresie zapewnienia miejsc parkingowych, w tym postojowych jak i garażowych, plan ustala:
- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej co najmniej 2 miejsca na każde mieszkanie,
 - dla lokali usługowych co najmniej 1 miejsce na każde 50 m² powierzchni użytkowej obiektu, w tym 1 stanowisko przeznaczone dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową,
 - sposób realizacji – lokalizacja na terenie działki.

§ 22. Dla terenu oznaczonego symbolem **1U oraz 2U** plan ustala:

- przeznaczenie terenu:
 - jako przeznaczenie podstawowe – teren zabudowy usługowej,
 - jako przeznaczenie uzupełniające – wolnostojące budynki towarzyszące dla zapewnienia ochrony obiektów o przeznaczeniu podstawowym, garaże i budynki gospodarcze,
 - możliwość lokalizowania sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, dróg wewnętrznych i zieleni;
- w zakresie zasad zagospodarowania terenu:
 - lokalizowanie zabudowy przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy oznaczonej na rysunku planu,
 - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30 % powierzchni działki budowlanej,
 - maksymalny udział powierzchni zabudowy wraz z powierzchnią utwardzoną: 70 % powierzchni działki budowlanej,
 - wskaźniki intensywności zabudowy dla działki budowlanej:
 - minimalny: 0,5,
 - maksymalny: 1,2;
- w zakresie zasad kształtowania zabudowy:
 - maksymalna wysokość:
 - zabudowa usługowa nieprzekraczająca 12,0 m,
 - zabudowa garażowa, gospodarcza i obiektów ochrony nieprzekraczająca 5,0 m,
 - dachy:
 - dla zabudowy usługowej: dachy dwu- lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci od 10° do 45°,
 - dla zabudowy przeznaczenia uzupełniającego: dachy dwu- lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci do 45°;
 - kolorystyka i rodzaj elewacji:
 - zakaz stosowania jaskrawych kolorów w elewacjach budynków, z wyjątkiem kolorów zgodnych ze znakiem firmowym inwestora,
 - zakaz stosowania okładzin z tworzyw sztucznych (typu siding)
- w zakresie zasad podziału nieruchomości - możliwość dokonywania podziałów na nowe działki budowlane, przy zachowaniu ustaleń Rozdziału 4 uchwały oraz parametrów:
 - szerokości frontu wynoszącej co najmniej 35,0 m,
 - powierzchni wynoszącej co najmniej 2000 m²;
- w zakresie zapewnienia miejsc parkingowych, w tym postojowych jak i garażowych, plan ustala:
 - dla zabudowy usługowej co najmniej 1 miejsce na każde 50 m² powierzchni użytkowej obiektu,
 - sposób realizacji – lokalizacja na terenie działki.

M

§ 23. Dla terenu oznaczonego symbolem **1P oraz 2P** plan ustala:

- 1) przeznaczenie terenu:
 - a) jako przeznaczenie podstawowe – teren zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów,
 - b) jako przeznaczenie uzupełniające – usługi, wolnostojące budynki towarzyszące dla zapewnienia ochrony obiektów o przeznaczeniu podstawowym, garaże i budynki gospodarcze,
 - c) możliwość lokalizowania sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, dróg wewnętrznych i zieleni;
- 2) w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu dla części terenu 1P będącego w zasięgu konserwatorskiej strefy ochrony archeologicznej – obowiązują ustalenia § 9 uchwały;
- 3) w zakresie zasad zagospodarowania terenu:
 - a) lokalizowanie zabudowy przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii zabudowy oznaczonej na rysunku planu,
 - b) obowiązek lokalizacji strefy zieleni – wielopiętrowych pasów ochronnych zieleni izolacyjnej o szerokości min. 10,0 m zgodnie z rysunkiem planu,
 - c) zakaz lokalizacji instalacji lub elementów zagospodarowania od strony zabudowy mieszkaniowej, mogących być źródłem uciążliwości,
 - d) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 20 % powierzchni działki budowlanej,
 - e) maksymalny udział powierzchni zabudowy wraz z powierzchnią utwardzoną: dla terenu 1P - 80 % powierzchni działki budowlanej, a dla terenu 2P – 70 % powierzchni działki budowlanej,
 - f) wskaźniki intensywności zabudowy dla działki budowlanej:
 - minimalny: 0,2,
 - maksymalny: 1,6;
- 4) w zakresie zasad kształtowania zabudowy:
 - a) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu 1P:
 - zabudowa produkcyjna, składów i magazynów oraz usługowa nieprzekraczająca 14,0 m (nie dotyczy obiektów wieżowych i wyodrębnionych części budynków produkcyjnych, które muszą być wyższe ze względu na technologię produkcji, których wysokość nie może przekraczać 20,0 m),
 - b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu 2P:
 - zabudowa produkcyjna, składów i magazynów oraz usługowa nieprzekraczająca 12,0 m (nie dotyczy obiektów wieżowych i wyodrębnionych części budynków produkcyjnych, które muszą być wyższe ze względu na technologię produkcji, których wysokość nie może przekraczać 16,0 m),
 - c) zabudowa przeznaczenia uzupełniającego nieprzekraczająca 10,0 m,
 - d) dachy: o kącie nachylenia połąci do 45°;
- 5) w zakresie zasad podziału nieruchomości - możliwość dokonywania podziałów na nowe działki budowlane, przy zachowaniu ustaleń Rozdziału 4 uchwały oraz parametrów:
 - a) szerokości frontu wynoszącej co najmniej 50,0 m,
 - b) powierzchni wynoszącej co najmniej 5000 m²;
- 6) w zakresie zapewnienia miejsc parkingowych, w tym postojowych jak i garażowych, plan ustala:
 - a) dla zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów – co najmniej 25 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - b) dla zabudowy usługowej – co najmniej 1 miejsce na każde 100 m² powierzchni użytkowej obiektu,

c) sposób realizacji – lokalizacja na terenie działki.

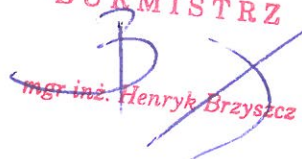
Rozdział 6 Ustalenia końcowe

§ 24. Plan nie określa wysokości stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku uchwalenia planu z uwagi na zachowanie dotychczasowego przeznaczenia terenu.

§ 25. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego oraz publikacji na oficjalnej stronie internetowej Urzędu Miasta.

§ 26. Wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Konstantynowa Łódzkiego.

§ 27. Uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od daty ogłoszenia jej w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

BURMISTRZ

mgr inż. Henryk Brzyszczyński

**Sprawdzono pod względem
formalnoprawnym**

Konstantynów Łódzki, dn. 13 04 2018.

RADCA PRAWNY

Witold Magin
Łd-M-1173

Z-CA KIEROWNIKA REFERATU
Gospodarki Przemysłowej i Nieruchomości


mgr inż. Małgorzata

ZASTĘPCA BURMISTRZA


mgr inż. Krzysztof Piplński

Uzasadnienie

do Uchwały Nr / / 18 Rady Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim z dnia 19 kwietnia 2018 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Konstancynowa Łódzkiego

1. Wstęp

Niniejsze uzasadnienie dotyczy rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Konstancynowa Łódzkiego w obszarze położonym w rejonie ulicy Spółdzielczej i zostało sporządzone zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, 1566).

2. Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2 – 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

1) Wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury

Projekt planu miejscowego w § 7 zawiera ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, natomiast w Rozdziale 5 przedmiotowego projektu znajdują się ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów, zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Ustalenia te zapewniają uwzględnienie w planie miejscowym wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury.

2) Walory architektoniczne i krajobrazowe

Projekt planu miejscowego w § 7 zawiera ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w § 8 zawiera ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska i przyrody, natomiast w Rozdziale 5 przedmiotowego projektu znajdują się ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. Wyżej wymienione ustalenia zapewniają uwzględnienie w planie miejscowym walorów architektonicznych i krajobrazowych.

3) Wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych

Projekt planu miejscowego w § 8 zawiera ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska i przyrody, odnosząc się między innymi do gospodarowania wodami, w tym ochrony terenów wód otwartych. Na terenie objętym projektem planu nie występują tereny leśne i rolne.

4) Wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Projekt planu miejscowego w § 9 zawiera ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego, w tym krajobrazów kulturowych. W obszarze objętym planem nie występują obiekty zabytkowe ani dobra kultury współczesnej, w związku z czym plan nie ustala wymogów ich ochrony.

5) Wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych

Projekt planu miejscowego w Rozdziale 5 zawiera ustalenia odnoszące się między innymi do zagadnień związanych z ochroną zdrowia oraz bezpieczeństwem ludzi i mienia. Potrzeby osób niepełnosprawnych zostały uwzględnione poprzez ustalenia szczegółowe dotyczące zasad zagospodarowania terenu.

6) Walory ekonomiczne przestrzeni

Projekt planu miejscowego poprzez ustalenie w Rozdziale 5 przeznaczenia terenów oraz optymalnych wskaźników zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy uwzględnia walory ekonomiczne przestrzeni. Z uwagi na fakt zachowania dotychczasowego przeznaczenia terenu, nie określa się wysokości stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

7) Prawo własności

Ustalenia planu oraz sposób wyznaczenia terenów wyodrębnionych liniami rozgraniczającymi, w maksymalnie możliwy sposób szanują prawa własności terenów i granice poszczególnych nieruchomości. Przy ustalaniu przeznaczenia terenów uwzględniono wnioski do planu złożone przez właścicieli.

8) Potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa

W zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa, plan nie zawiera szczególnych ustaleń wykraczających poza regulacje zawarte w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

9) Potrzeby interesu publicznego

Projekt planu nie wyznacza przestrzeni publicznych. Niezależnie, plan zabezpiecza interes publiczny poprzez koncentrację zabudowy i jej powiązanie z istniejącym układem drogowym. Interes publiczny zabezpieczają zapisy planu dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego (§ 9) oraz środowiska naturalnego i przyrody (§ 8).

10) Potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej

Projekt planu w Rozdziale 3 zawiera ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej w zakresie zaopatrzenia w wodę, odprowadzanie ścieków, gospodarki odpadami, zaopatrzenia w gaz, energię elektryczną, ciepłą i telekomunikacji.

11) Udział społeczeństwa w pracach nad planem, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych

W ramach sporządzania planu miejscowego podjęto i przeprowadzono następujące czynności:

- ogłoszono w prasie lokalnej, BIP oraz w sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, oraz o możliwości składania wniosków,
- zawiadomiono na piśmie instytucje i organy o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, oraz o możliwości składania wniosków,
- rozpatrzono wnioski do planu miejscowego instytucji i organów,
- sporządzono projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,

- sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.
- Wykonano czynności wynikające z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj.:
- podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, oraz o możliwości składania uwag i wniosków,
 - wystąpiono do Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Pabianicach oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko przed jej sporządzeniem,
 - poddano projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez ww. organy.

W dniu 30 sierpnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, celem zaopiniowania projektu, następnie poddano projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu i uzgadnianiu przez organy.

Projekt planu poddany był wyłożeniu do publicznego wglądu w terminie od 29 sierpnia 2017 r. do 26 września 2017 r., z dyskusją publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w dniu 19 września 2017 r., terminem składania uwag do 10 października 2017 r.

W wyniku złożonych uwag, do projektu planu wprowadzono zmiany w wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz w zakresie zasad kształtowania zabudowy dla terenu 1P i 2P.

Projekt planu został poddany ponownej procedurze opiniowania i uzgadniania z uwagi na wprowadzone zmiany oraz w związku z podjęciem przez Radę Miejską w Konstancynie Łódzkim Uchwały nr XXXVI/293/17 Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkim z dnia 7 września 2017 r. w sprawie przyjęcia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzkim.

Projekt planu poddany został ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu w dniach od 17 stycznia 2018 r. do 14 lutego 2018 r., z dyskusją publiczną nad przyjętymi rozwiązaniami w dniu 30 stycznia 2018 r., terminem składania uwag do 28 lutego 2018 r.

Prace nad projektem planu prowadzone są z zachowaniem jawności i przejrzystości procedur planistycznych.

12) Potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody do celów zaopatrzenia ludności

Projekt planu w § 11 ustala objęcie wszystkich mieszkańców zorganizowanym systemem zaopatrzenia w wodę za pośrednictwem wodociągu miejskiego, co zapewnia właściwą ilość i wysoką jakość wody.

13) Przeznaczenie terenów w odniesieniu do interesu publicznego i interesów prywatnych

Przy ustalaniu przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania, organ sporządzający projekt planu ważył interes publiczny i interesy prywatne. Powyższe znalazło swoje odbicie między innymi przy rozpatrywaniu wniosków złożonych do planu, które rozstrzygane były przy uwzględnieniu interesu publicznego, wyrażonego w polityce przestrzennej miasta. Rozpatrzenie wniosków oraz projekt planu uwzględniły zarówno zapisy studium jak i stan dotychczasowych zobowiązań planistycznych.

14) Wymagania ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz watorów ekonomicznych przestrzeni, w przypadku sytuowania nowej zabudowy

Tereny przeznaczone do sytuowania nowej zabudowy wyznaczone zostały w nawiązaniu do istniejących koncentracji zabudowy. Nowe tereny pod zabudowę, wyznaczone jako rozwinięcie terenów objętych dotychczas obowiązującym planem miejscowym, są zgodne z zapisami zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantynów Łódzki, przyjętego Uchwałą nr XXXVI/293/17 Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim z dnia 7 września 2017 r.

3. Zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, poz. 1566) wójt, burmistrz lub prezydent jest zobowiązany co najmniej raz w ciągu kadencji rady gminy do dokonania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, oceny postępów w opracowywaniu planów miejscowych i opracowania wieloletnich programów ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, wydanych decyzji administracyjnych oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego.

W związku z powyższym Burmistrz Konstantynowa Łódzkiego sporządził „Analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Konstantynowa Łódzkiego w latach 2010-2014” obejmującą:

- 1) analizę aktualnego stanu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) analizę stanu planowania przestrzennego w mieście;
- 3) analizę wydanych decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 4) analizę wniosków mieszkańców miasta o zmianę przeznaczenia terenu, dokonanie zmiany lub opracowanie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 5) ocenę zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz Studium z przepisami prawa oraz polityką przestrzenną kraju i województwa;
- 6) ocenę zgodności ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z zapisami Studium;
- 7) wnioski i zalecenia dotyczące potrzeb dokonania zmian dokumentów planistycznych.

Zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Analiza została przedstawiona do zaopiniowania Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która podczas posiedzenia w dniu 14 października 2014 r. pozytywnie zaopiniowała opracowanie.

Po zapoznaniu się z przedłożoną przez Burmistrza Konstantynowa Łódzkiego „Analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym” Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim podjęła Uchwałą LII/394/2014 z dnia 13 listopada 2014 r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

4. Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet miasta

Wpływ na finanse publiczne został wykazany w prognozie skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wykazane w prognozie dochody wiążą się głównie z wpływami z podatku od nieruchomości, którego wysokość ustalono przy uwzględnieniu zapisów w ewidencji gruntów, oraz rocznych stawek podatku określanych w stosownej uchwale rady miejskiej.

Wydatki wykazane w prognozie obejmują koszty budowy dróg publicznych zaliczonych do dróg gminnych, oraz koszt budowy infrastruktury technicznej, której realizacja stanowi zadania własne Miasta.

BURMISTRZ

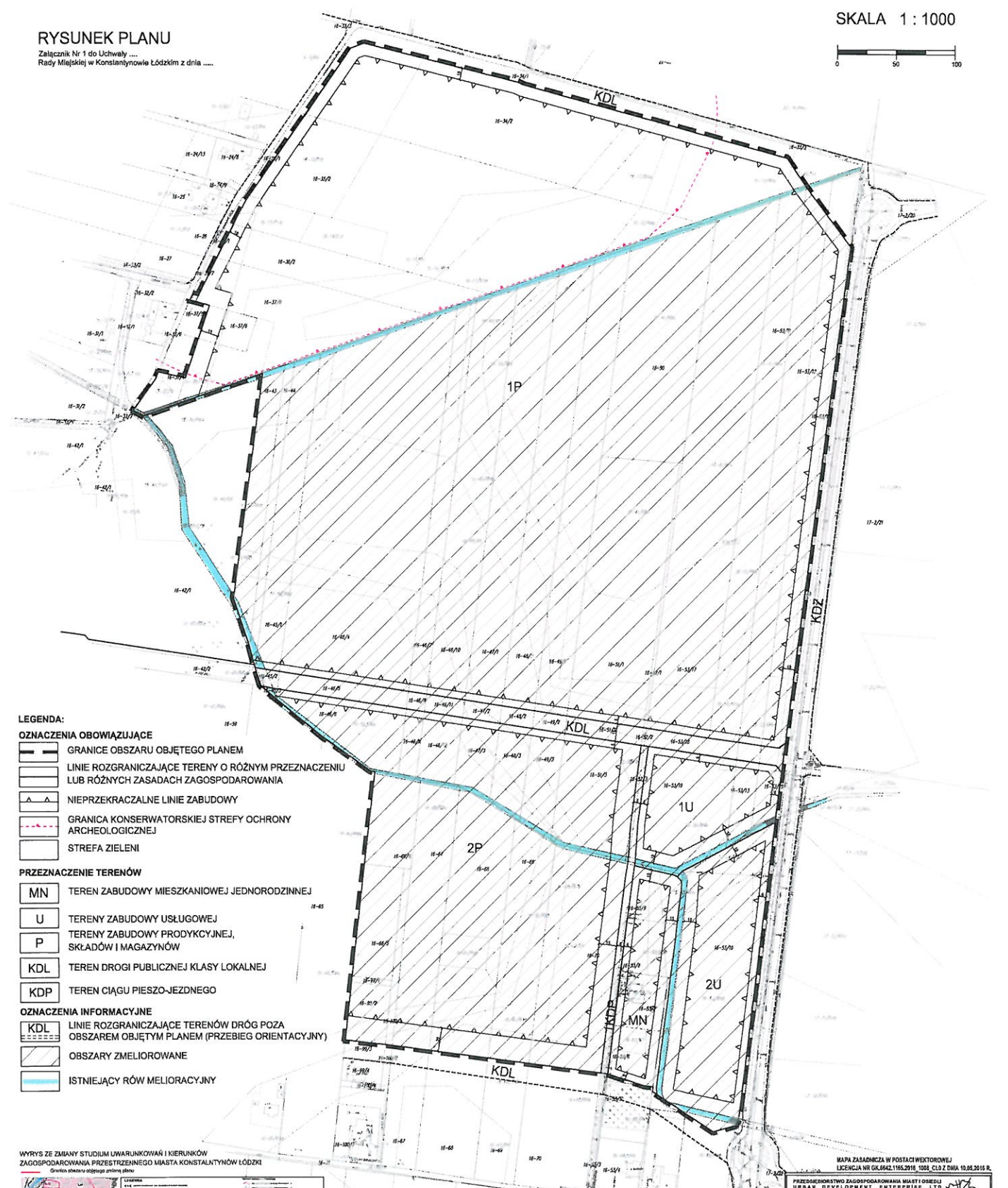
mgr inż. Henryk Brzyszc

ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI OBSZARU KONSTANTYNOWA ŁÓDZKIEGO

SKALA 1:1000

RYSunEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały
Rady Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim z dnia



LEGENDA:

OZNACZENIA OBOWIĄZUJĄCE

- GRANICE OBSZARU OBJĘTEGO PLANEM
- LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
- NIEPRZEKRACZALNE LINIE ZABUDOWY
- GRANICA KONSERWATORSKIEJ STREFY OCHRONY ARCHEOLOGICZNEJ
- STREFA ZIELENI

PRZEZNACZENIE TERENÓW

- MN TEREN ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
- U TERENY ZABUDOWY USŁUGOWEJ
- P TERENY ZABUDOWY PRODUKCYJNEJ, SKŁADÓW I MAGAZYNÓW
- KDL TEREN DRÓGI PUBLICZNEJ KLASY LOKALNEJ
- KDP TEREN CIĄGU PIESZO-JEJDNEGO

OZNACZENIA INFORMACYJNE

- KDL LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENÓW DRÓG POZA OBSZAREM OBJĘTYM PLANEM (PRZEBIEG ORIENTACYJNY)
- OBSZARY ZMELIOROWANE
- ISTNIEJĄCY RÓW MELIORACYJNY

WYRYS ZE ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KONSTANTYNÓW ŁÓDZKICH



BURMISTRZ

mgr inż. Henryk Brzyszczyk

MAPA ZASADNICZA W POSTACI WEKTOROWEJ
LICENCJA NR GK.6642.1165.2016.1008. CŁO Z DNIA 10.05.2016 R.

TEREN	
PRZEDSIĘBIORSTWO ZAGOSPODAROWANIA MIAST I OSIEDLI URBAN DEVELOPMENT ENTERPRISE LTD	
TAMAT	
ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA CZĘŚCI OBSZARU KONSTANTYNOWA ŁÓDZKIEGO	
RYSunEK	RYSunEK PLANU
PROJEKTANT	mgr inż. Ewa Kozłowska
ZLECENIODAWCA	Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego
DATA	10.05.2016
STYCZEŃ 2016	SKALA 1:1.000

Gospodarstwo Rolnicze...
mgr inż. Henryk Brzyszczyk

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Konstancynowie Łódzkim w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do wykładanego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Konstancynowa Łódzkiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, poz. 2232, z 2018 r. poz. 130), oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, poz. 1566) Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim po zapoznaniu się z nieuwzględnionymi uwagami podtrzymuje stanowisko Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do dwukrotnie wykładanego do publicznego wglądu projektu zmiany planu miejscowego, które przedstawiają się następująco:

Pierwsza procedura wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu od 29 sierpnia 2017 r. do 26 września 2017 r.

- 1) Uwaga p. M.M... i p. P.P... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.
Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.
- 2) Uwaga p. J.T... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.
Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.
- 3) Uwaga p. M.P... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzki w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 4) Uwaga p. Ł.G... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzki w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 5) Uwaga p. M.G... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzki w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 6) Uwaga p. P.G... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzki w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 7) Uwaga p. S.G... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 8) Uwaga p. B.J... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 9) Uwaga p. J.K... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 10) Uwaga p. E.M... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstancynów Łódzki.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 11) Uwaga p. E.M... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy drogi 2KDL.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi brak zgody na okrojenie działki na rzecz planowanej drogi 2KDL, wnosząc jednocześnie o takie zaprojektowanie przebiegu drogi 2KDL, aby przechodziła poza terenem działki nr 53/6.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Składający uwagę omyłkowo wskazał drogę 2KDL zamiast 3KDL. Zakres zmiany planu został poprowadzony po północnej granicy drogi 3KDL i znajduje się ona poza obszarem objętym zmianą planu

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 12) Uwaga p. M.M... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 13) Uwaga p. Ł.M... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 14) Uwaga p. M.O... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 15) Uwaga p. J.P... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 16) Uwaga p. P.P... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.

Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.

- 17) Uwaga p. P.S... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.

Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.

- 18) Uwaga p. M.Z... i p. M.K... z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi, iż teren powinien mieć przeznaczenie usługowo-mieszkaniowe, z wyłączeniem działalności produkcyjno-magazynowej.

Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konstantinów Łódzki.

Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.

- 19) Uwaga firmy Varitex Sp. z o.o. sp. k. z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – dotyczy nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zwiększenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDZ z 5 m na 15 m.

Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono poprzez zwiększenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDZ na 10 m.

Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.

- 20) Uwaga firmy Varitex Sp. z o.o. sp. k. z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy wysokości budynków.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków dotyczących zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów oraz usługowej z 16 m na 12 m.

Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono poprzez zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków dotyczących zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów oraz usługowej na 14 m.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 21) Uwaga firmy Varitex Sp. z o.o. sp. k. z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy sytuowania obiektów wieżowych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o zakaz sytuowania obiektów wieżowych i wyodrębnionych części budynków produkcyjnych, które muszą być wyższe ze względu na technologię produkcji, o wysokości do 25 m.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona częściowo negatywnie. Uwzględniono poprzez zmniejszenie wysokości obiektów wieżowych i wyodrębnionych części budynków produkcyjnych, które muszą być wyższe ze względu na technologię produkcji do 20 m.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

Druga procedura wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu od 17 stycznia 2018 r. do 14 lutego 2018 r.

- 1) Uwaga p. J.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 2) Uwaga p. J.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 3) Uwaga p. M.S... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 4) Uwaga p. M.S... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 5) Uwaga p. M.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 6) Uwaga p. M.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 7) Uwaga p. J.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 8) Uwaga p. J.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 9) Uwaga p.p. K.G.A... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 10) Uwaga p.p. K.G.A... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 11) Uwaga p. E.B... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 12) Uwaga p. E.B... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 13) Uwaga p. A.C... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 14) Uwaga p. A.C... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 15) Uwaga p. R.C... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 16) Uwaga p. R.C... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 17) Uwaga p. S.G... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 18) Uwaga p. S.G... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 19) Uwaga p. M.H... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 20) Uwaga p. M.H... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 21) Uwaga p. K.J... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 22) Uwaga p. K.J... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 23) Uwaga p. Ł.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 24) Uwaga p. Ł.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 25) Uwaga p. Ł.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 26) Uwaga p. Ł.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 27) Uwaga p. M.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 28) Uwaga p. M.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 29) Uwaga p. K.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 30) Uwaga p. K.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 31) Uwaga p. A.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 32) Uwaga p. A.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 33) Uwaga p. M.L... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 34) Uwaga p. M.L... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancyna Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynie Łódzkiej w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancyna Łódzkiego.

- 35) Uwaga p.p. E.G.M... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 36) Uwaga p.p. E.G.M... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 37) Uwaga p. N.N... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 38) Uwaga p. N.N... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 39) Uwaga p. K.N... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 40) Uwaga p. K.N... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 41) Uwaga p. M.N... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 42) Uwaga p. M.N... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 43) Uwaga p. M.O... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 44) Uwaga p. M.O... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 45) Uwaga p. A.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 46) Uwaga p. A.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 47) Uwaga p. W.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 48) Uwaga p. W.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 49) Uwaga p. J.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 50) Uwaga p. J.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 51) Uwaga p. P.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 52) Uwaga p. P.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 53) Uwaga p. J.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 54) Uwaga p. J.P... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 55) Uwaga p. D.R... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 56) Uwaga p. D.R... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 57) Uwaga p. K.R... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 58) Uwaga p. K.R... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 59) Uwaga p. P.W... i p. P.S... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 60) Uwaga p. P.W... i p. P.S... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 61) Uwaga p. A.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 62) Uwaga p. A.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 63) Uwaga p. K.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 64) Uwaga p. K.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 65) Uwaga p. Ł.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
Rada Miejska w Konstantinowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstantinowa Łódzkiego.
- 66) Uwaga p. Ł.T... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.
Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.
Burmistrz Konstantinowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 67) Uwaga p. J.W... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 68) Uwaga p. J.W... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 69) Uwaga p. W.Z... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

- 70) Uwaga p. W.Z... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

Burmistrz Konstancynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstancynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstancynowa Łódzkiego.

71) Uwaga p. M.Z... i p. M.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy przeznaczenia terenu.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o wykluczenie możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystania terenu.

Burmistrz Konstytynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Przeznaczenie terenu jest zgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Rada Miejska w Konstytynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstytynowa Łódzkiego.

72) Uwaga p. M.Z... i p. M.K... z drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu - dotyczy spraw proceduralnych.

Treść uwagi: Składający uwagę wnosi o przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w celu wykluczenia możliwości przemysłowo-magazynowego wykorzystywania terenu.

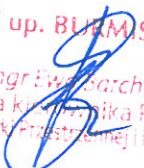
Burmistrz Konstytynowa Łódzkiego nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uzasadnienie: Uwaga została rozpatrzona negatywnie. Uwaga nie dotyczy procedury sporządzania planu.

Rada Miejska w Konstytynowie Łódzkim w głosowaniu nie uwzględniła wniesionej uwagi, podtrzymując tym samym rozstrzygnięcie Burmistrza Konstytynowa Łódzkiego.

BU RMISTRZ

mgr inż. Henryk Brzyszcza

Z up. BURMISTRZA

mgr Ewa Sarchańska
Z-ca kierownika Referatu
Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

**Załącznik nr 3 do Uchwały nr / / 18
Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkim
z dnia 19 kwietnia 2018 roku**

**Rozstrzygnięcie
Rady Miejskiej w Konstancynie Łódzkim**

**w sprawie sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury
technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasad ich finansowania**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, poz. 1566), art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, poz. 2232, z 2018 r. poz. 130), art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) po zapoznaniu się z projektem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Konstancynowa Łódzkiego, Rada Miejska w Konstancynie Łódzkim postanawia, co następuje:

§ 1. Zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury technicznej wynikające z przedstawionego Radzie Miejskiej w Konstancynie Łódzkim projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania dla części obszaru Konstancynowa Łódzkiego, będą realizowane i finansowane ze środków budżetu Miasta, tj. środków własnych Miasta oraz z pozyskanych funduszy zgodnie z przepisami odrębnymi.

BURMISTRZ

mgr inż. Henryk Brzyszc

Z up. BURMISTRZA

mgr Elżbieta Górczańska
Z-Cd. Kierownika Referatu
Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

